Les anarchistes veulent instaurer un milieu social assurant à chaque individu le maximum de bien-être et de liberté adéquat à chaque époque.

N° 88
Mars 2017

le libertaire
revue de synthèse anarchiste

Créé par Joseph Dejacques en 1858 aux U.S.A. (En Français), repris par Sébastien Faure en 1895.
Actuellement publié par le groupe Jules Durand et des individuels anarchistes.

Les pièges de l'élection présidentielle 2017

Mélenchon espère voir le Parti socialiste sombrer dans les urnes d'où son expression de corbillard affublé à son ancien parti.

L'extrême gauche y va de son couplet traditionnel pour « faire entendre la voix des travailleurs ». Tous des unitaires qui se montreront d'accord pour reporter sur les abstentionnistes leur défaite. Derrière ces présidentielles, c'est la recomposition politique qui se joue à gauche…et le futur leadership de cette gauche qui se reconstituera car la nature a horreur du vide. Et les enjeux de pouvoir et financiers sont tellement importants pour les politiciens.

Les experts en sondages et autres manipulations médiatiques nous convient à un deuxième tour : Marine Le Pen contre Macron ou Marine Le Pen contre Fillon. C'est donc une élimination de la gauche qui se profile. Enfin, c'est quoi la gauche aujourd'hui ? Une grande claque dans les dents pourrait les rendre plus humbles. Quoique…

Pour ce tableau de déshonneur, pas de quoi faire bander un électeur moyen.

Quoi qu'il en soit, nous appellerons à l'abstention. Plus il y aura d'abstentionnistes moins le vainqueur à l'élection présidentielle sera légitime.

Par contre en ce qui concerne les votards, il ne faudra pas venir pleurer ultérieurement car Fillon annonce la couleur : retraite à 65 ans, suppression de 500 000 postes de fonctionnaires, attaques contre la Sécurité sociale…Macron, lui, s'en prendra aux chômeurs et tentera d'ubériser la société…

Leur modèle économique, ce sont les petits boulots payés au lance-pierres. Leur programme en filigrane, c'est de baisser le chômage en augmentant les emplois à zéro heure comme en Angleterre, les temps partiels non choisis, le travail temporaire…

Macron et Fillon vont finalement accroître le nombre de salariés pauvres par centaines de milliers en France. Ceux qui sont en bas de l'échelle sociale seront les premières victimes d'un miroir aux alouettes. Couplé à une faiblesse des syndicats, l'externalisation des tâches dans les entreprises, la sous-traitance accentuera encore davantage la pression sur les prix et la concurrence entre entreprises sera encore plus féroce qu'actuellement.

Les mini-jobs allemands participent de ce phénomène. C'est pour cela que le patronat ne voit que par la flexibilité. C'est le cheval de Troie de la précarité à outrance. On est déjà servi mais ce sera encore pire.

Ce sont deux candidats du système, bien qu'ils s'en défendent, qui soutiendront le camp des patrons contre celui des travailleurs. Le système tant honni bénéficie au premier chef à ceux qui ont déjà un patrimoine. C'est sans doute pour cela que les critiques du modèle économique actuel sont passées sous le boisseau.

Bref, en votant pour l'un des deux candidats potentiels au second tour, les votards légitimeront les saloperies à venir. Le plus curieux, c'est que le votard d'aujourd'hui ne vote plus pour un programme ou un individu mais contre un tel ou une telle. La démocratie progresse sur un socle d'électeurs des plus bancals.

La candidature Le Pen étant celle des pires ennemis des salariés, nous nous abstiendrons d'en parler d'autant que si elle tient le haut du pavé dans les intentions de vote au premier tour, elle sera distancée au deuxième tour. L'extrême droite, ce sont les idiots utiles du système. Le vote protestataire défoule et pendant ce temps, le patronat continue à prospérer sur le dos des exploités.

L'abstention consiste donc à déligitimer par anticipation les résultats électoraux donc les programmes des candidats et parallèlement, il nous faut organiser la riposte dans la rue pour contrer les futures régressions sociales proposées. Voilà l'énergie que nous devons dépenser dès maintenant. Mettre un bulletin dans l'urne ou appuyer sur un bouton pour tel ou tel candidat, c'est déléguer notre pouvoir à une personne qui n'aura plus aucun compte à rendre une fois élue et prendra, une fois élue, toutes les mesures utiles aux intérêts de son clan, au nom de la légitimité démocratique.

Nous ne devons pas cautionner par notre vote, et il n'y a pas de vote utile, tous ces candidats qui n'aspirent qu'à s'en mettre plein les poches et à favoriser leurs proches.

La hausse du Front National, ce sont les politiques d'austérité mises en place par les gouvernements successifs de droite puis de gauche. Ce sont les affaires Cahuzac, Dassault, Fillon et compagnie. Ce sont des programmes électoraux qui vont à l'encontre des intérêts des petits gens. Voilà les ingrédients de la poussée de l'extrême droite.

En 2017, on s'abstient mais activement car c'est dans la rue que cela se passe. La rue sera notre troisième tour !

Lettre ouverte aux anarchistes de Phan-Van Jean-Louis

Pouvons-nous ne pas percevoir ni craindre l'avenir qui semble se dessiner, non plus à long mais à court terme, sans pour autant céder aux sirènes du catastrophisme ?

Pourtant, c'est le pire qui s'annonce à la fois imperceptiblement et parfois avec éclat.

Le réchauffement climatique est déjà à l'œuvre et ne peut plus être contesté. D'autres désastres écologiques silencieux, visibles ou pas, s'accumulent au fil des informations qu'on obtient.

Je ne rappellerai donc pas ici tous les méfaits du capitalisme dans sa destruction presque systématique de la nature et ce, au niveau mondial qui ne lui laisse aucune terre lui échapper !

Dans ce constat édifiant et lucide qui pourrait encore nier la question écologique puisque c'est l'avenir même de l'humanité qui est posé ?

Si par le passé, le mouvement anarchiste s'est difficilement relevé des barbaries du 20e siècle exercées par le fascisme brun ou rouge, avec cette question, il s'agit d'un défi autrement plus capital quant aux conséquences qu'elle pourrait produire.

Pourtant, il semble que la plupart des militants anarchistes font comme si cette question n'était toujours pas importante, incontournable ni essentielle, en s'entêtant à n'y voir qu'une préoccupation de bobos quand ce n'est pas pour certains une dérive à forte potentialité fasciste !

Alors que la question écologique s'impose au niveau planétaire, chaque mouvement libertaire continue à s'activer dans un cadre national selon des types d'intervention datant le plus souvent du siècle passé.

A savoir pour les uns, l'activité syndicale et pour les autres des interventions culturelles ou plus spécifiques ou encore pour une minorité l'insurrectionalisme. Mais en gros, avec un message non pas

identique mais très proche de celui du siècle passé ! Avec comme référence le prolétariat ou l'individu comme sujet révolutionnaire. Certes les archétypes que furent l'anarchosyndicalisme, le communisme libertaire ou l'individualisme ont perdu beaucoup de leur pertinence mais ils continuent aujourd'hui encore à inscrire et à modeler l'activité d'un grand nombre de militants.

En majorité, les anarchistes pensent toujours que seule la lutte de classe s'exerçant sur le terrain économique, c'est-à-dire les entreprises, presque exclusivement pour certains, est susceptible de changement et regardent donc l'écologie avec dédain.

Pourtant à partir des questions écologiques, on peut interroger le modèle de développement et de production et donc, de la place de l'économie, de sa finalité dans nos sociétés. Comme dans les années 70, on peut dire « on arrête tout, on réfléchit » mais pas de façon utopique, joyeuse et festive de cette époque comme une invitation à rêver mais par nécessite et urgence.

Une révolution copernicienne

Avec cette lettre, je n'ai nulle intention de décliner une révision de l'anarchisme ni de prendre une position définitive sur un choix unique d'intervention militante

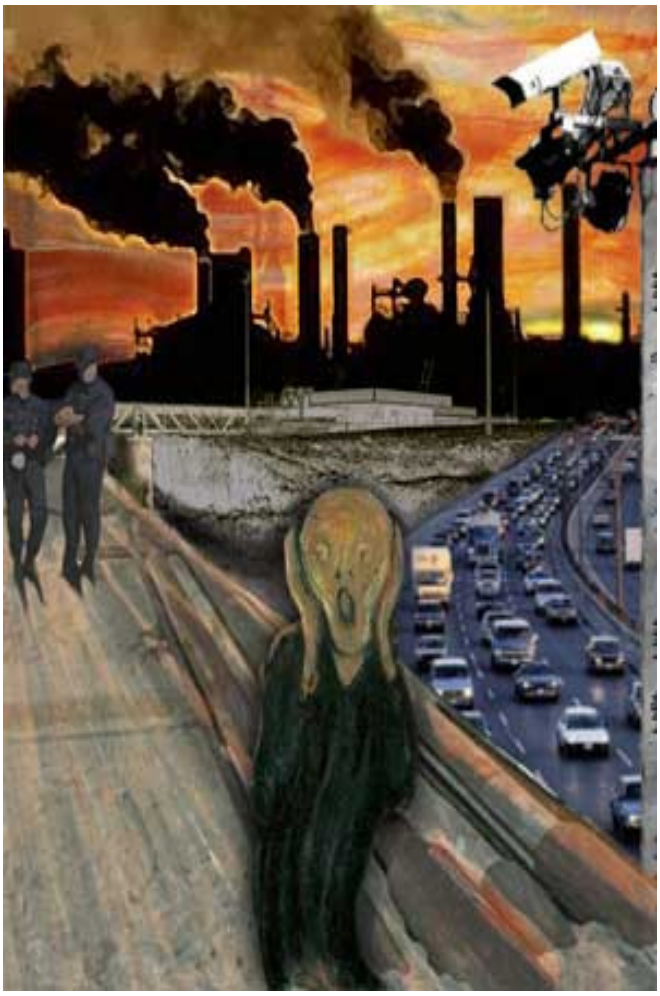
En revanche mon but est très clair !
Il s'agit d'interpeller l'ensemble du mouvement anarchiste sur la question écologique .

J'écris donc cette lettre, en toute modestie mais avec conviction, pour convaincre les camarades à s'y investir massivement et avec ampleur. A l'instar de Pelloutier qui dans sa fameuse lettre aux anarchistes invitait les compagnons à rejoindre les syndicats.

Mais ce choix relevait pour finir, d'une tactique ou d'une stratégie, sans pour autant être définitif et partagé par l'ensemble des militants comme le montrèrent les débats autour de cette question pendant le congrès d'Amsterdam de 1907. Aujourd'hui il se poursuit encore…

Mais pour l'écologie, je crains fort qu'il ne s'agisse plus d'un choix mais bien d'une obligation impérative, de reprendre à notre compte cette question.
Si un nombre important de camarades participèrent au début du mouvement écologique, les plus nombreux – dans ceux qui ont continué l'aventure – sont aujourd'hui perdus pour nous, car ils se sont ralliés définitivement au principe partidaire* et parlementaire en abandonnant la pratique de l'action directe.

Bien évidemment ma proposition, ce n'est pas un appel à rejoindre les Verts qui avec le temps en cédant aux sirènes du parlementarisme et du soi-disant réalisme, est devenu un parti semblable aux autres où se déchirent des personnalités ambitieuses, sans relief, mais surtout avides de place ministérielle et qui se prêtent avec facilité aux compromissions et aux marchandages électoraux. Nous sommes loin, très loin des débordements libertaires du début.



Oublions-les…Fort heureusement l'écologie n'est pas une marque déposée et faisons de cette revendication, l'enjeu du 21e siècle, un combat anticapitaliste et anti-étatique.

Nous devons le faire maintenant car la bataille a déjà commencé et son territoire d'intervention est mondial, la pollution n'ayant pas de frontière infranchissable !

Déjà boire, respirer ou manger est source de dan-

ger et même potentiellement de mort! L'empoisonnement du vivant par des particules chimiques dangereuses est général et établi.

Il est même peut-être déjà trop tard pour inverser des tendances déjà actives depuis trop longtemps !

Entre l'effondrement de la civilisation ou le renforcement totalitaire, qui deviennent des scénarios possibles, il n'y aura pas de juste milieu ou même de moindre mal !

Mais laissons la résignation à d'autres et engageons-nous maintenant, amplement avec conviction et désintérêt car c'est urgent !

L'écologie que nous proposons de défendre, c'est celle que nous avons connue au début de son apparition lorsque celle-ci faisait partie de la contestation générale à la suite de mai 68.

D'ailleurs beaucoup d'entre nous participèrent à ses premières mobilisations, contre le nucléaire mais pas seulement. Nous étions partout, là où il y avait des raisons de contester et de dénoncer.
Il ne s'agit donc pas pour nous d'une volonté de récupération mais plutôt d'un retour sur un terrain qu'on n'aurait jamais dû abandonner.

La question sociale est au cœur de l'anarchisme depuis sa création historique comme mouvement distinct. Mais la pensée anarchiste par ses interrogations, qui ne lui laissent rien d'étranger aux questions du rapport de l'homme avec son milieu et la nature, peut donc en toute logique rencontrer, sinon accompagner avec bonheur, la question écologique.

Pour cela, et même si nous pouvons chercher et trouver des éléments précurseurs chez certains auteurs anarchistes célèbres, sans même évoquer l'un des plus connus : Murray Bookchin, son acuité seule est déjà suffisante pour nous interpeler et nous impliquer.

Dès à présent, tout en poursuivant certaines interrogations, on peut s'investir au quotidien et durablement dans l'intervention militante de l'écologie sociale.

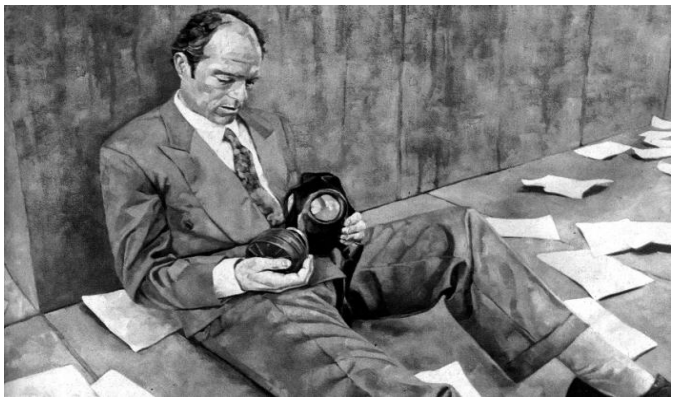
D'ailleurs, des camarades sont déjà à l'œuvre ici et maintenant, frontalement comme à Sivens ou à Notre-Dame-des-Landes, ou plus discrètement à travers des initiatives locales, parfois sans lendemain, mais aussi inscrites sur la longue durée.
A mon avis, le terrain de l'écologie est particulièrement propice à la militance anarchiste. D'abord, en nous faisant descendre des cimes ou des spéculations nébuleuses pour nous faire affronter la réalité quotidienne des pollutions, celle des désastres industriels ou des projets dangereux pour l'environnement.

Comme le syndicalisme, l'écologie fait appel à une forte dose de principe de réalité. Non pas celui du réalisme assimilé au cynisme, mais celui qui permet de se coltiner avec les difficultés et les problèmes, et cela en pleine lumière.

Visible par tous, la lutte écologique doit être acceptée et reprise par les premiers intéressés, ceux et celles qui subissent en premier les préjudices, avec si possible leur participation pleine et entière.

Cette participation directe de tous sur un modèle d'auto-organisation relève d'un mode anarchiste de lutte. Les grandes luttes à caractère écologique d'hier se sont faites de cette manière, elles ne passaient pas par la médiation partidaire. Le terrain de la lutte, là où précisément s'exerçait la pression était essentiel et à la portée de tous.

C'est ce caractère éloigné des joutes verbales du parlementarisme qui nous rapproche nous autres les anarchistes de toutes les luttes écologiques non encore phagocytées, utilisées ou récupérées par les politiques.



Par ailleurs, l'engagement écologiste est vaste, d'une ampleur presque démesurée : il offre à toutes les bonnes volontés de quoi s'investir selon ses compétences, ses affinités et ses centres d'intérêts. A partir de toutes ces luttes, une contre-société pourrait se mettre en place et permettre « une propagande par le

fait » au sens d'exemplarité, de démonstration, certes limitée et provisoire, mais apportant ici et maintenant des solutions.

Aujourd'hui, de nombreuses personnes, jeunes ou plus âgées, sont à la recherche d'un engagement concret mais ne trouvent pas de quoi satisfaire leur soif de justice et de solidarité. Le mouvement anarchiste gagnerait beaucoup en étant dès à présent plus constructif et alternatif. En proposant et en développant ce type de pratique sociale, le mouvement s'émanciperait de l'image de violence qui lui colle à la peau et qui en partie lui vaut d'être marginalisé. Rien à voir avec une volonté de respectabilité ou de renonciation à ses idéaux, mais le choix de s'implanter socialement et durablement pour un mouvement qui garde encore ses prétentions de changer le monde !

Enfin, dois-je rappeler que l'écologie dont nous parlons n'a rien à voir avec l'expression d'un sentimentalisme ni non plus d'un retour à la terre façon réactionnaire.

Confrontée sur le terrain, aux dégâts du capitalisme dans ses aspects les plus dévastateurs et en s'y opposant, incontestablement et logiquement , l'écologie peut aller plus loin qu'une dénonciation et remettre en question ce système qui génère intrinsèquement la destruction. Bien sûr, certains écolos ne proposent que de limiter ou d'encadrer juridiquement la pollution mais c'est à nous de pousser la contestation jusqu'à son point de rupture.

Notre combat écologiste doit se mener comme le séparatisme ouvrier d'hier et surtout pas à la façon citoyenne qui met l'accent sur le comportement individuel et épargne les responsabilités premières du capitalisme.

Certes au quotidien chacun de nous participe à cette autodestruction mais on ne peut mettre sur le même plan le consommateur lambda et le dirigeant industriel avec des pouvoirs décisionnels et disposant à la fois de moyens importants et qui sévit au niveau national et parfois international.

Cette précision n'est pas pour autant opposée au fait que chacun de nous à son niveau doit se saisir de ses possibilités d'intervenir dès à présent sans attendre des éventuelles dispositions législatives ou des mesures prises par les pouvoirs publics que nous savons par nature à la traine.

C'est pourquoi les vertus de non-collaboration, d'insoumission ou encore de désobéissance nous semblent bien plus indispensables que celles du civisme qui sont souvent réduites aux seules participations électorales.

L'adieu au prolétariat ?

Si hier la participation des anarchistes au mouvement ouvrier n'a pas abouti à la chute du capitalisme, l'alliance avec l'écologie n'est pas non plus une garantie d'y parvenir, mais nous n'avons guère le choix ou alors attendre que cette question s'occupe de nous, mais cela se fera alors à nos dépens.

Il n'y a aucun « Adieu au prolétariat », car nous ne donnons pas à cette classe un rôle messianique, qui suppose que sa libération sera en même temps celle de l'humanité.

Du reste aujourd'hui, la situation sociale pousse les travailleurs sur des positions défensives et pas vraiment révolutionnaires, pour ne pas dire conservatrices !

Comme anarchistes, nous ne laisserons jamais les pauvres, dont doit-on le rappeler nous faisons partie, pas seulement au niveau du cœur mais aussi socialement pour la plupart d'entre nous. Mais nos tâches politiques, aujourd'hui d'une portée historique, doivent impérativement s'inscrire dans une démarche de rupture avec le système capitaliste. Depuis des lustres, nous nous sommes employés à améliorer les conditions sociales, mais finalement, à quoi avons- nous abouti ? Nous avons beau animer des syndicats, des associations et mener des quantités de luttes sans ménager nos efforts avec un désintéresse-

ment absolu, et malgré cette militance nous faisons du « sur-place », en étant quasiment invisibles !

Comme anarchistes, nous l'avons dit, nous devons opérer une révolution copernicienne qui modifie notre perspective de la lutte sociale pour ne plus considérer la lutte de type syndicale comme la seule et unique voie qui serait révolutionnaire, car de nature anticapitaliste.

Même si une grève garde son caractère subversif et peut produire des changements et des prises de conscience, à commencer chez ceux et celles qui la mènent, elle dépasse rarement l'espace de l'entreprise. Où sont du reste ces luttes à caractère anticapitaliste ? Lip semble définitivement oublié et inconnu des nouvelles générations.

Nous sommes loin très loin des revendications remettant en cause l'organisation du travail ou la hiérarchie, que nous jugions exemplaires dans les années 1970. Aujourd'hui, le débat porte essentiellement sur les politiques d'austérité ou pas, dont l'adoption est censée déterminer l'alternative. Triste époque et recul sans précédent !

En fait, trop longtemps, et par opposition au marxisme partidaire, nous avons cru que seul le terrain économique était fondamental pour exercer l'anarchisme militant. Il n'y avait pas de salut autre que celui du mouvement ouvrier et celui de la lutte de classe, en oubliant la dimension politique, qui doit-on le souligner, ne se réduit pas pour nous à la sphère étatique, mais occupe un espace plus général, partout où s'exerce finalement la domination. En sachant depuis les années soixante-dix que l'oppression ne se réduit pas à la figure de l'oppresseur. La question, je vous l'accorde c'est de pouvoir être opérant dans l'ébranlement de l'ordre social, où peut-on le subvertir ? Là où il existe des rapports d'exploitation et de domination, bien sûr. Mais la question, c'est comment se déploie d'abord la résistance puis ensuite comment elle se transforme en alternative.

Comme anarchistes nous restons des activistes apartidaires donc non alignés sur la conquête de l'Etat ni même sur des sièges de députés mais cette non participation à la démocratie dite représentative ne nous réduit pas à la seule contestation qui veut dire l'impuissance pour certains. A la stratégie électorale, nous opposons la rue, c'est-à-dire une opposition en acte, une démocratie réellement participative sur le terrain de la lutte qui peut être multiforme mais pas de type militaire à la mode léniniste car nous savons qu'elle conduit à renforcer l'Etat. La subversion de l'ordre social ne se conjugue pas obligatoirement avec la violence. Pour mettre son emprise en panne, nous pouvons nous réapproprier les expériences riches et inventives des dernières années mais aussi celles historiques du mouvement social international.

A l'échelle humaine, notre satisfaction apparaît non pas médiocre mais insuffisante pour les transformations sociales auxquelles nous aspirons depuis toujours.

Finalement, nous arrivons au constat que le syndicalisme n'est pas révolutionnaire car celui-ci est sans doute trop imbriqué au système et à la production pour ébranler le capitalisme. En se sens, je crois que nous n'avons pas pris suffisamment en compte l'échec de la reconstruction de la CNT en Espagne, dont on n'a tiré jusqu'à aujourd'hui aucune leçon. Je pense de plus en plus que c'est moins les manœuvres déstabilisantes des uns et des autres, des diverses fractions ou encore des provocations – même s'il ne faut pas les ignorer – que l'impossibilité de reproduire quasiment à l'identique, avec un langage sourd, une expérience finalement historique et donc définitivement

passée. En clair, l'anarchosyndicalisme d'hier n'était plus conciliable avec un mouvement social et des travailleurs, certes très combatifs, mais pas pour autant révolutionnaires.

Finalement, le prolétariat d'aujourd'hui en Europe a bien plus à perdre que celui d'hier ! A commencer par un bien-être relatif mais bien réel par rapport aux générations précédentes. Entre une hypothétique révolution sociale et sa maison avec voiture, le prolétaire moyen a vite choisi.

Nous sommes des révolutionnaires à ce que nous croyons, sans révolution cela est certain, mais aussi sans classe sociale qui aspire à la faire.

Mais si aujourd'hui nous admettons les limites et finalement l'échec de l'anarchosyndicalisme contemporain, tout n'est pas à jeter. Nous devons garder sa méthodologie de lutte. En effet, l'action directe demeure toujours actuelle et applicable à toutes les luttes.

Bien entendu, la grève générale demeure l'arme par excellence pour paralyser l'économie et tout un pays, mais son mythe révolutionnaire est définitivement mort avec celui du rôle suprême dévolu à la classe ouvrière pour la transformation sociale de la société.

L'autogestion des entreprises reste un but mais elle ne peut pas être envisagée sans une réflexion sur les choix de production. Si avenir il y a, et demain tout devient possible, il y aura nécessairement des fermetures et des abandons définitifs d'entreprises polluantes, particulièrement dangereuses pour l'environnement et le vivant en général.

Notre arme, c'est-à-dire l'action directe, s'inscrit parfaitement dans la démarche écologique, puisqu'elle s'appuie sur le consentement et la participation pleine et consciente des personnes que la question écologique appelle en toute logique. En accord avec cette méthode, il serait temps d'employer de plus en plus le boycott dont l'utilisation systématique pourrait devenir efficace, exemplaire et redouté des pollueurs et autres industriels criminels de l'environnement. On s'étonne que ce mode d'action ne soit pas autant utilisé mais on l'est moins quant on mesure la duplicité des politiques de tout acabit qui préfèrent des citoyens se contentant exclusivement de voter que des personnes se prenant en main et donc agissant directement sans attendre que d'autres le fassent à leur place. Ne pas acheter idiot, ne pas participer à des circuits marchands un peu trop productivistes etc participent d'un agir conscient immédiat qui peut devenir une force d'attaque aussi forte qu'une grève. Finalement, toutes les initiatives individuelles ou collectives de désobéissance sont complémentaires et sont pour nous la démonstration en acte de l'efficacité de l'action directe.

Les anarchistes n'ont rien à perdre d'un engagement écologique qui se conjugue naturellement avec les interrogations qu'ils posent dans d'autres domaines.

Un engagement important serait décisif pour un renouveau de l'anarchisme. Notre mouvement gagnerait en visibilité et son impact serait sans doute aussi équivalent que lorsqu'il animait le mouvement social à travers le syndicalisme révolutionnaire

Mais attention, l'expérience historique nous avertit qu'il y a parfois des événements qui se produisent en accéléré et nous laissent sans prise.

Nous savons aussi que les dirigeants du monde ne prendront pas les mesures adéquates, surtout quand il serait encore temps comme ils devraient déjà le faire maintenant. Comme les classes dirigeantes d'hier, celles d'aujourd'hui peuvent très bien nous conduire à la catastrophe sans état d'âme comme semble l'indiquer leur inaction présente .

Aujourd'hui, le dilemme entre l'écologie sociale ou la barbarie n'a jamais été aussi cruxial pour l'avenir de l'humanité comme civilisation viable.

Phan-Van Jean-Louis

Une nouvelle politique communale?

Les deux sens du mot «politique»

Il existe deux manières de comprendre le mot politique. La première et la plus répandue définit la politique comme un système de rapports de pouvoir géré de façon plus ou moins professionnelle par des gens qui s'y sont spécialisés, les soi-disant «hommes politiques». Ils se chargent de prendre des décisions qui concernent directement ou indirectement la vie de chacun d'entre nous et ils administrent ces décisions au moyen des structures gouvernementales et bureaucratiques.

Ces «hommes politiques» et leur «politique» sont habituellement considérés avec un certain mépris par les gens ordinaires. Ils accèdent le plus souvent au pouvoir à travers des entités nommées «partis», c'est-à-dire des bureaucraties fortement structurées qui affirment «représenter» les gens, comme si une seule personne en «représentait» beaucoup d'autres, considérées comme de simples «électeurs».

En traduisant une vieille notion religieuse dans le langage de la politique, on les appelle des élus et ils forment en ce sens une véritable élite hiérarchique. Quiconque prétend parler au nom des gens n'est pas les gens. Lorsqu'ils affirment qu'ils sont leurs représentants, ils se placent eux-mêmes en-dehors de ceux-ci. Souvent, ce sont des spéculateurs, des représentants des grandes entreprises, des classes patronales et de lobbies en tout genre.

Souvent aussi, ce sont des personnages très dangereux, parce qu'ils se conduisent de façon immorale, malhonnête et élitiste, en utilisant les média et en répandant des faveurs et des ressources financières pour établir un consensus public autour de décisions parfois répugnantes et en trahissant habituellement leurs engagements programmatiques au «service» des gens. Par contre, ils rendent ordinairement de grands services aux couches financièrement les mieux nanties, grâce auxquelles ils espèrent améliorer leur carrière et leur bien-être matériel.

Cette forme de système professionnalisé, élitiste et instrumentalisé appelé ordinairement politique est, en fait, un concept relativement neuf. Il est apparu avec l'État-nation, il y a quelques siècles, quand des monarques absolus comme Henry VIII en Angleterre et Louis XIV en France ont commencé à concentrer entre leurs mains un énorme pouvoir.

Avant la formation de l'État-nation, la politique avait un sens différent de celui d'aujourd'hui. Elle signifiait la gestion des affaires publiques par la population au niveau communautaire ; des affaires publiques qui ne sont qu'ensuite devenues le domaine exclusif des politiciens et des bureaucrates. La population gérait la chose publique dans des assemblées citoyennes directes, en face-à-face, et élisait des conseils qui exécutaient les décisions politiques formulées dans ces assemblées. Celles-ci contrôlaient de près le fonctionnement de ces conseils, en révoquant les délégués dont l'action était l'objet de la désapprobation publique.

Mais en limitant la vie politique uniquement aux assemblées citoyennes, on risquerait d'ignorer l'importance de leur enracinement dans une culture politique fertile faite de discussions publiques quotidiennes, sur les places, dans les parcs, aux carrefours des rues, dans les écoles, les auberges, les cercles, etc. On discutait de politique partout où l'on se retrouvait, en se préparant pour les assemblées citoyennes, et un tel exercice journalier était profondément vital.

À travers ce processus d'autoformation, le corps citoyen faisait non seulement mûrir un grand sens de sa cohésion et de sa finalité, mais il favorisait aussi le développement de fortes personnalités individuelles, indispensables pour promouvoir l'habitude et la capacité de s'autogérer. Cette culture politique s'enracinait dans des fêtes civiques, des commémorations, dans un ensemble partagé d'émotions, de joies et de douleurs communes, qui donnaient à chaque localité (village, bourg, quartier ou ville) un sentiment de spécificité et de communauté et qui favorisait plus la singularité de l'individu que sa subordination à la dimension collective.

Un écosystème politique

Une politique de ce genre est organique et écologique et non formelle ou fortement structurée (dans l'acception verticale du terme) comme elle le deviendra par la suite. Il s'agissait d'un processus constant et non d'un épisode occasionnel comme les campagnes électorales. Chaque citoyen mûrissait individuellement à travers son propre engagement politique et grâce à la richesse des discussions et des interactions avec les autres. Le citoyen avait le sentiment de contrôler son destin et de pouvoir le déterminer, plutôt que d'être déterminé par des personnes et des forces sur lesquelles il n'exerçait aucun contrôle. Cette sensation était symbiotique : la sphère politique renforçait l'individualité en lui donnant un sentiment de possession et, vice versa, la sphère individuelle renforçait la politique en lui procurant un sentiment de loyauté, de responsabilité et d'obligation.

Dans un tel processus de réciprocité, le moi individuel et le nous collectif n'étaient pas subordonnés l'un à l'autre mais se soutenaient mutuellement. La sphère publique fournissait la base collective, le sol pour le développement de fortes personnalités et ceux-ci, à leur tour, se rassemblaient dans une sphère publique créative, démocratique, institutionnalisée de façon transparente. C'étaient des citoyens au plein sens du terme, c'est-à-dire des acteurs agissants de la décision et de l'autogestion politique de la vie communautaire, y compris l'économie, et non des bénéficiaires passifs de biens et de services fournis par des entités locales en échange d'impôts et de taxes. La communauté constituait une unité éthique de libres citoyens et non une entreprise municipale instituée par «contrat social».

La commune : un enjeu moderne

Il y a beaucoup de problèmes qui se posent à ceux qui cherchent à tracer les caractéristiques d'une intervention au niveau communal, mais, en même temps, les possibilités d'imaginer de nouvelles formes d'action politique, qui récupéreraient le concept classique de citoyenneté et ses valeurs participatives, sont considérables.

À une époque où le pouvoir des États-nations augmente, où l'administration, la propriété, la production, les bureaucraties et les flux de pouvoir et de capitaux tendent à la centralisation, est-il possible d'aspirer à une société fondée sur des options locales, à base municipale, sans avoir l'air d'utopistes inguérissables ? Cette vision décentralisée et participative n'est-elle pas absolument incompatible avec la tendance à la massification de la sphère publique ? La notion de communauté à l'échelle humaine n'est-elle pas une suggestion atavique d'inspiration réactionnaire qui se réfère au monde prémoderne (du genre de la communauté du peuple du nazisme allemand) ? Et ceux qui la soutiennent n'entendent-ils pas rejeter ainsi toutes les conquêtes technologiques réalisées au cours des différentes révolutions industrielles depuis deux siècles ? Ou encore, est-ce qu'une «société moderne» peut être gouvernée sur des bases locales à une époque où le pouvoir centralisé semble être une option irréversible ?

À ces questions à caractère théorique, s'en ajoutent beaucoup d'autres à caractère pratique. Comment est-il possible de coordonner des assemblées locales de citoyens pour traiter de questions comme le transport ferroviaire, l'entretien des routes, la fourniture de biens et ressources provenant de zones éloignées ? Comment est-il possible de passer d'une économie basée sur l'éthique du business (ce qui inclut sa contrepartie plébéienne : l'éthique du travail) à une économie guidée par une éthique basée sur la réalisation de soi au sein de l'activité productive ? Comment pourrions-nous changer les instruments de gouvernement actuels, notamment les constitutions nationales et les statuts communaux, pour les adapter à un système d'autogouvernement basé sur l'autonomie municipale ? Comment pourrions-nous restructurer une économie de marché orientée sur le profit et basée sur une technologie centralisée, en la transformant en une économie morale orientée sur l'homme et basée sur une technologie alternative décentralisée ? Et, de plus, comment toutes ces conceptions peuvent-elles confluer au sein d'une société écologique qui cherche à établir une relation équilibrée avec le monde naturel et qui veut se libérer de la hiérarchie sociale, de la domination de classe et sexiste et de l'homogénéisation culturelle ?

La conception suivant laquelle les communautés décentralisées sont une sorte d'atavisme prémoderne, ou mieux antimoderne, reflète une incapacité à reconnaître qu'une communauté organique ne doit pas nécessairement être un organisme, dans lequel les comportements individuels sont subordonnés au tout. Cela relève d'une conception de l'indi-

vidualisme qui confond individualité et égoïsme. Il n'y a rien de nostalgique ou de novateur dans la tentative de l'humanité d'harmoniser le collectif et l'individuel. L'impulsion à réaliser ces buts complémentaires (surtout en un temps comme le nôtre, où tous deux courent le risque d'une dissolution rapide) représente une recherche humaine constante qui s'est exprimée tant dans le domaine religieux que dans le radicalisme laïc, ans des expériences utopistes comme dans la vie citoyenne de quartier, dans des groupes ethniques fermés comme dans des conglomérats urbains cosmopolites. Ce n'est que grâce à une connaissance qui s'est sédimentée au fil des siècles qu'on a pu empêcher la notion de communauté de verser dans le grégarisme et l'esprit de clocher et celle d'individualité de verser dans l'atomisme.

Une politique en-dehors de l'État et des partis

N'importe quel programme qui essaye de rétablir et d'élargir la signification classique de la politique et de la citoyenneté doit clairement indiquer ce que celles-ci ne sont pas, ne fût-ce qu'à cause de la confusion qui entoure ces deux mots...

La politique n'est pas l'art de gérer l'État, et les citoyens ne sont pas des électeurs ou des contribuables. L'art de gérer l'État consiste en des opérations qui engagent l'État : l'exercice de son monopole de la violence, le contrôle des appareils de régulation de la société à travers la fabrication de lois et de règlements, la gouvernance de la société au moyen de magistrats professionnels, de l'armée, des forces de police et de la bureaucratie.

L'art de gérer l'État acquiert un vernis politique lorsque les soi-disant «partis politiques» s'efforcent, à travers divers jeux de pouvoir, d'occuper les postes où l'action de l'État est conçue et exécutée. Une «politique» de ce genre est à ce point typée qu'elle en est presque assommante. Un «parti politique», c'est habituellement une hiérarchie structurée, alimentée par des adhérents et qui fonctionne de façon verticale. C'est un État en miniature et dans certains pays, comme l'ex-Union Soviétique et l'Allemagne nazie, le parti constitue réellement l'État lui-même.

Les exemples soviétique et nazi du Parti/État ont représenté l'extension logique du parti fonctionnant à l'intérieur de l'État. Et de fait, tout parti a ses racines dans l'État et non dans la citoyenneté. Le parti traditionnel est accroché à l'État comme un vêtement à un mannequin. Aussi varié que puisse être le vêtement et son style, il ne fait pas partie du corps politique, il se contente de l'habiller. Il n'y a rien d'authentiquement politique dans ce phénomène : il vise précisément à envelopper le corps politique, à le contrôler et à le manipuler, et non à exprimer sa volonté - ni même à lui permettre de développer une volonté. En aucun sens, un parti «politique» traditionnel ne dérive du corps politique ou n'est constitué par lui.

Toute métaphore mise à part, les partis «politiques» sont des répliques de l'État lorsqu'ils ne sont pas au pouvoir et sont souvent synonymes de l'État lorsqu'ils sont au pouvoir. Ils sont formés pour mobiliser, pour commander, pour acquérir du pouvoir et pour diriger. Ils sont donc tout aussi inorganiques que l'État lui-même - une excroissance de la société qui n'a pas de réelles racines au sein de celle-ci, ni de responsabilité envers elle au-delà des besoins de faction, de pouvoir et de mobilisation.

Un nouveau corps politique

La politique, au contraire, est un phénomène organique. Elle est organique au vrai sens où elle représente l'activité d'un corps public - une communauté si on préfère - de même que le processus de la floraison est une activité organique de la plante enracinée dans le sol. La politique, conçue comme une activité, implique un discours rationnel, l'engagement public, l'exercice de la raison pratique et sa réalisation dans une activité à la fois partagée et participative.

La redécouverte et le développement de la politique doit prendre pour point de départ le citoyen et son environnement immédiat au-delà de la famille et de la sphère de sa vie privée. Il ne peut pas y avoir de politique sans communauté. Et par communauté, j'entend une association municipale de gens renforcée par son propre pouvoir économique, sa propre institutionnalisation des groupes de base et le soutien confédéral de communautés similaires organisées au sein d'un réseau territorial à l'échelle locale et régionale. Les partis qui ne s'impliquent pas dans ces formes d'organisation populaire de base ne sont pas politiques au sens classique du mot. Ce sont plutôt des partis bureaucratiques et opposés au développement d'une politique participative et de citoyens participatifs. La cellule véritable de

la vie politique est, en effet, la commune, soit dans son ensemble, si elle est à l'échelle humaine, soit à travers ses différentes subdivisions, notamment les quartiers.

Un nouveau programme politique ne peut être un programme municipal que si nous prenons au sérieux nos obligations envers la démocratie. Autrement, nous serons ligotés par l'une ou l'autre variante de gestion étatique, par une structure bureaucratique qui est clairement hostile à toute vie publique animée.

La commune est la cellule vivante qui forme l'unité de base de la vie politique et de laquelle tout provient : la citoyenneté, l'interdépendance, la confédération et la liberté. Le seul moyen de reconstruire la politique est de commencer par ses formes les plus élémentaires : les villages, les villes, les quartiers et les cités où les gens vivent au niveau le plus intime de l'interdépendance politique au-delà de la vie privée. C'est à ce niveau qu'ils peuvent commencer à se familiariser avec le processus politique, un processus qui va bien au-delà du vote et de l'information. C'est à ce niveau aussi qu'ils peuvent dépasser l'insularité privée de la vie familiale - une vie qui est souvent célébrée au nom de la valeur de l'intériorité et de l'isolement - et inventer des institutions publiques qui rendent possible la participation et la cogestion d'une communauté élargie.

En bref, c'est à travers la commune que les gens peuvent se transformer eux-mêmes de monades isolées en un corps politique innovateur et créer une vie civique existentiellement vitale car protoplasmique, inscrite dans la continuité et dotée tant d'une forme institutionnelle que d'un contenu citoyen. Je me réfère ici à des organisations de blocs d'habitations, à des assemblées de quartier, à des réunions de ville, à des confédérations civiques et à un espace public pour une parole qui aille au-delà de manifestations ou de campagnes monothématiques, aussi valable qu'elles puissent être pour redresser les injustices sociales. Mais protester ne suffit pas. La protestation se détermine en fonction de ce à quoi elle s'oppose et non par les changements sociaux que les protestataires peuvent souhaiter mettre en place. Ignorer l'unité civique élémentaire de la politique et de la démocratie, c'est comme jouer aux échecs sans échiquier, car c'est sur le plan citoyen que les objectifs à long terme de rénovation sociale doivent d'abord se jouer.

Pour la décentralisation

En écartant toutes les objections d'inspiration étatiste, le problème du rétablissement des assemblées municipales semble cependant difficilement réalisable si l'on reste dans le cadre des formes administratives et territoriales actuelles. New York ou Londres n'auraient pas les moyens de s'assembler si elles voulaient imiter l'Athènes antique, avec son corps relativement peu nombreux de citoyens. Ces deux villes ne sont plus, en fait, des cités au sens classique du terme, ni même des municipalités selon les standards urbanistiques du XIXe siècle. Vues sous un angle étroitement macroscopique, ce sont de sauvages proliférations urbaines qui ingurgitent chaque jour des millions de personne à une grande distance des centres commerciaux.

Mais New York et Londres sont formées de quartiers, c'est-à-dire de plus petites communautés qui possèdent jusqu'à un certain point un caractère organique et une certaine identité propre, définie par un héritage culturel partagé, des intérêts économiques, une communauté de vues sociales et parfois aussi une tradition artistique comme dans le cas de Greenwich Village à New York ou de Camden Town à Londres. Aussi élevé que soit le degré nécessaire de coordination de leur gestion logistique, sanitaire et commerciale par des experts et leurs assistants, elles sont potentiellement ouvertes à une décentralisation politique et même, avec le temps, physique. Sans aucun doute, il faudra du temps pour décentraliser réellement une métropole comme New York en plusieurs municipalités véritables et, finalement, en communes, mais il n'y a pas de raison pour qu'une métropole de cette taille ne puisse progressivement se décentraliser au niveau institutionnel.

Il faut toujours bien distinguer entre décentralisation territoriale et décentralisation institutionnelle. On a avancé d'excellentes propositions pour implanter au niveau local la démocratie dans de telles entités métropolitaines, en restituant le pouvoir aux gens, mais elles ont été bloquées par les centralisateurs qui, avec leur cynisme habituel, ont évoqué toute sorte d'empêchements matériels pour réaliser une telle entreprise. On prétend réfuter les arguments des partisans de la décentralisation en jetant la confusion entre la décentralisation institutionnelle et la désagrégation territoriale effective de ces métropoles. Il faut, au contraire, toujours bien faire

la distinction entre décentralisation institutionnelle et décentralisation territoriale, en comprenant clairement que la première est parfaitement réalisable alors qu'il faudrait quelques années pour réaliser la seconde.

En même temps, je voudrais souligner que les conceptions municipalistes (ou, c'est la même chose, communalistes) libertaires que je propose ici s'inscrivent dans une perspective transformatrice et formatrice - un concept de la politique et de la citoyenneté qui cherche à transformer finalement les cités et les mégalopoles urbaines éthiquement aussi bien que spatialement, et politiquement aussi bien qu'économiquement.

Des assemblées populaires ou même de quartiers peuvent être constitués indépendamment de la taille de la cité, pourvu qu'on en identifie les composantes culturelles et qu'on fasse ressortir leur spécificité. Les débats sur leur dimension optimale sont politiquement irrelevants, c'est l'objet de discussion préféré de sociologues entichés de statistique. Il est possible de coordonner les assemblées populaires à travers des délégués pourvus d'un mandat impératif, soumis à rotation, révocables et, surtout, munis d'instructions écrites rigoureuses pour approuver ou rejeter les points à l'ordre du jour des conseils locaux confédérés composés de délégués des différentes assemblées de quartiers. Il n'y a aucun mystère dans cette forme d'organisation. La démonstration historique de son efficacité a été faite à travers sa réapparition constante aux époques de transformation sociale accélérée. Les sections parisiennes de 1793, en dépit de la taille de Paris (entre 500.000 et 600.000 habitants) et des difficultés logistiques de l'époque (où le cheval était ce qu'il y avait de plus rapide) ont œuvré avec beaucoup de succès, en étant coordonnées par des délégués de sections au sein de la Commune de Paris. Elles étaient réputées non seulement pour leur efficacité dans le traitement des problèmes politiques, en se basant sur des méthodes de démocratie directe, mais elles ont aussi joué un rôle important dans l'approvisionnement de la ville, dans la sécurité alimentaire, dans l'élimination de la spéculation, dans le contrôle du respect du maximum des prix et dans beaucoup d'autres tâches administratives complexes.

Aucune cité n'est par conséquent trop grande pour ne pas pouvoir être innervée d'assemblées populaires avec des objectifs politiques. La vraie difficulté est dans une large mesure d'ordre administratif : comment entretenir les ressources matérielles de la vie de la cité ? Comment affronter d'énormes charges logistiques et tout le poids de la circulation ? Comment préserver un environnement salubre ? Ces problèmes sont fréquemment mystifiés au moyen d'une confusion dangereuse entre la formulation d'une politique et sa gestion. Le fait pour une communauté de décider de manière participative quelle orientation suivre dans une question donnée n'implique pas que tous les citoyens participent effectivement à la mise en œuvre de la décision. Par exemple, la décision de construire une route n'implique pas que tous doivent savoir comment on conçoit et comment on réalise une route. C'est le travail des ingénieurs, qui peuvent présenter des projets alternatifs, et les experts remplissent donc par là une fonction politique importante, mais c'est l'assemblée des citoyens qui est libre de décider. L'élaboration du projet et la construction de la route sont des responsabilités strictement administratives, alors que la discussion et la décision sur la nécessité de cette route, y compris le choix de son emplacement et l'appréciation du projet relèvent d'un processus politique. Si on garde clairement en tête la distinction entre la formulation d'une politique et son exécution, entre la fonction des assemblées populaires et celle des gens qui ssurent la gestion des décisions prises, il est alors facile de distinguer les problèmes logistiques des problèmes politiques, deux niveaux habituellement entremêlés.

Le citoyen véritable

Au premier coup d'œil, il peut sembler que le système des assemblées est proche de la formule du référendum, basé sur le partage de la prise de décision entre toute la population et sur la règle majoritaire. Pourquoi, dès lors, souligner l'importance de la forme de l'assemblée pour l'autogouvernement ? Ne serait-il pas suffisant d'adopter le référendum, comme c'est aujourd'hui le cas en Suisse, et de résoudre la question par une procédure démocratique apparemment beaucoup moins compliquée ? Ou alors pourquoi ne pas prendre les décisions politiques par la voie électronique - comme le suggèrent certains enthousiastes de l'internet - où chaque individu «autonome», après s'être informé des débats, prendrait part au vote dans l'intimité de son foyer ?

Pour répondre à ces questions, il faut prendre en considération une série de thèmes vitaux qui

touchent à la nature même de la citoyenneté. L'individu «autonome», qui, selon la théorie libérale, représente, en tant qu'»électeur», l'unité élémentaire du processus référendaire, n'est qu'une fiction. Abandonné à son destin personnel au nom de «l'autonomie» et de «l'indépendance», cet individu devient un être isolé dont la liberté véritable est dépouillée des traits politiques et sociaux sans lesquels l'individualité est privée de chair et de sang... La notion d'indépendance, qui est souvent confondue avec celles de pensée indépendante et de liberté, a été tellement imprégnée du pur et simple égoïsme bourgeois que nous avons tendance à oublier que notre individualité dépend largement des systèmes de soutien et de solidarité de la communauté. Ce n'est ni en nous subordonnant de façon infantile à la communauté, ni en nous détachant d'elle que nous devenons des êtres humains majeurs. Ce qui nous distingue comme êtres sociaux, de préférence dans des institutions rationnelles, d'êtres solitaires dépourvus de toute affiliation sérieuse, ce sont nos capacités d'exercer une solidarité les uns par rapports aux autres, d'encourager l'autodéveloppement et la créativité réciproques, d'atteindre la liberté au sein d'une collectivité socialement créatrice et institutionnellement enrichissante.

Une «citoyenneté» séparée de la communauté peut être tout aussi débilitante pour notre personnalité politique que l'est la «citoyenneté» dans un État ou une communauté totalitaire. Dans les deux cas, nous sommes reconduits à un état de dépendance caractéristique de la petite enfance, qui nous rend dangereusement vulnérables devant la manipulation, soit de la part de fortes personnalités dans la vie privée, soit de la part de l'État ou des grandes firmes dans la vie publique. Dans les deux cas, et l'individualité et la communauté nous font défaut. Elles se retrouvent toutes deux dissoutes par la suppression du sol communautaire qui nourrit l'individualité authentique. C'est au contraire l'interdépendance au sein d'une communauté solide qui peut enrichir l'individu de cette rationalité, de ce sens de la solidarité et de la justice, de cette liberté effective qui en font un citoyen créatif et responsable.

Bien que cela paraisse paradoxal, les éléments authentiques d'une société libre et rationnelle sont communautaires et non individuels. Pour le dire en termes plus institutionnels, la commune n'est pas seulement la base d'une société libre mais aussi le terrain irréductible d'une individualité authentique. L'importance énorme de la commune est due au fait qu'elle constitue le lieu de parole au sein duquel les gens peuvent intellectuellement et émotionnellement se confronter les uns aux autres, s'éprouver réciproquement à travers le dialogue, le langage du corps, l'intimité personnelle et des modalités directes, non-médiatisées, du processus de prise de décision collective. Je me réfère ici aux processus fondamentaux de socialisation, d'interaction continue entre les multiples aspects de l'existence qui rendent la solidarité - et pas seulement la «convivialité» - tellement indispensable pour des rapports interpersonnels vraiment organiques.

Le référendum, réalisé dans l'intimité de «l'isoloir», ou, comme le voudraient les partisans enthousiastes de l'internet, dans la solitude électronique de sa propre maison, privatise la démocratie et ainsi la mine. Le vote, de même que les sondages d'opinion sur les préférences en matière de savons et de détergents, représente une quantification absolue de la citoyenneté, de la politique, de l'individualité et une caricature de la formation véritables des idées au cours d'un processus d'information réciproque. Le vote à l'état pur exprime un «pourcentage» préformulé de nos perceptions et de nos valeurs et non leur expression entière. C'est une réduction technique des opinions en simples préférences, des idéaux en simples goûts, de la compréhension générale en pure quantification, de façon à pouvoir réduire les aspirations et les convictions des hommes à des unités numériques.

La vraie formation à la citoyenneté

En fin de compte, «l'individu autonome», privé de tout contexte communautaire, de rapports de solidarité et de relations organiques, se retrouve désengagé du processus de formation de soi - paideia - que les Athéniens de l'Antiquité assignaient à la politique comme l'une de ses plus importantes fonctions pédagogiques. La vraie citoyenneté et la vraie politique impliquent la formation permanente de la personnalité, l'éducation et un sens croissant de la responsabilité et de l'engagement public au sein de la communauté, lesquels, en retour, sont seuls à donner une vraie substance à celle-ci. Ce n'est pas dans le lieu clos de l'école, et encore moins dans l'isoloir électoral, que des qualités personnelles et politiques vitales peuvent se former. Pour les acquérir, il faut une présence publique, incarnée par des individus parlants et pensants, dans un espace public responsable et animé par la parole. Le «patrio-

tisme», comme l'indique l'étymologie du mot [patrie vient du mot latin pater, le père], est un concept typique de l'État-nation, où le citoyen est considéré comme un enfant et est donc la créature obéissante de l'État-nation conçu comme paterfamilias, ou comme un père sévère qui impose la croyance et le dévouement à l'ordre. Plus nous sommes les «fils» ou les «filles» d'une «patrie», plus nous nous situons nous-mêmes dans une relation infantile avec l'État.

La solidarité ou philia, au contraire, implique le sens de la responsabilité. Elle est créée par la connaissance, la formation, l'expérience et l'exercice d'une certaine sensibilité - en bref, par une éducation politique qui se développe à travers la participation politique. En l'absence d'une municipalité à l'échelle humaine, compréhensible et accessible au point de vue institutionnel, il est tout simplement impossible d'assurer cette fonction fondamentale de la politique et de l'incarner dans la citoyenneté. En l'absence de philia, nous jaugeons «l'engagement politique» par le pourcentage des «votants» qui «participent» au processus «politique» : un avilissement des mots qui dénature totalement leur signification authentique et les dépouille de leur contenu éthique...

Qu'elles soient grandes ou petites, les assemblées initiales et le mouvement qui cherche à les étendre restent la seule école effective de citoyenneté que nous possédions. Il n'y a pas d'autre curriculum civique qu'un domaine politique vivant et créatif pour faire surgir des gens qui prennent la gestion des affaires publiques au sérieux. À une époque de marchandisation, de concurrence, d'anomie et d'égoïsme, cela signifie créer consciemment une sphère publique qui inculquera des valeurs d'humanisme, de coopération, de communauté et de service public dans la pratique quotidienne de la vie civique.

La polis athénienne, en dépit de ses nombreux défauts, nous offre des exemples significatifs de comment le sens élevé de la citoyenneté qui l'imprégnait s'est trouvé renforcé non seulement par une éducation systématique mais par le développement d'une éthique du comportement civique et par une culture artistique qui illustrait des idéaux de service civique par les faits de la pratique civique. Le respect des opposants au cours des débats, le recours à la parole pour obtenir un consensus, les interminables discussions publiques sur l'agora, au cours desquelles les personnalités les plus en vue de la polis étaient tenues à discuter des questions d'intérêt public même avec les moins connus, l'utilisation de la richesse non seulement à des fins personnelles mais aussi pour embellir la polis (en attribuant ainsi une plus grande valeur à la redistribution qu'à l'accumulation de richesse), un grand nombre de festivités publiques, de tragédies et de comédies en grande partie centrées sur des thèmes civiques et sur le besoin d'encourager la solidarité... tout cela et bien d'autres aspects encore de la culture politique d'Athènes formaient les éléments qui ont contribué à créer un sens de responsabilité et de solidarité civiques qui a produit des citoyens activement engagés et profondément conscients de leur mission civique.

Pour notre part, nous ne pouvons pas faire moins - et, souhaitons-le, à terme, nous ferons considérablement plus. Le développement de la citoyenneté doit devenir un art et pas simplement une forme d'éducation - et un art créateur au sens esthétique qui fasse appel au désir profondément humain d'expression de soi au sein d'une communauté politique pleine de sens. Ce doit être un art personnel grâce auquel chaque citoyen est pleinement conscient du fait que sa communauté confie sa destinée à sa probité morale et à sa rationalité. Si l'autorité idéologique de l'étatisme repose sur la conviction que le «citoyen» est un être incompétent, quelquefois infantile et généralement peu digne de confiance, la conception municipaliste de la citoyenneté repose sur la conviction exactement contraire. Chaque citoyen devrait être considéré comme compétent pour participer directement aux «affaires de l'État» et surtout, ce qui est le plus important, il devrait être encouragé à le faire.

Il faudrait fournir tous les moyens destinés à favoriser une participation complète, comprise comme un processus pédagogique et éthique qui transforme la capacité latente des citoyens en une réalité effective. La vie politique et sociale devrait être orchestrée de manière à promouvoir une sensibilité diffuse, la capacité réelle à accepter les différences, sans se soustraire, lorsque c'est nécessaire au besoin de mener de vigoureuses disputes.

Le service civique devrait être considéré comme un attribut humain essentiel et non comme un «don» que le citoyen offre à la communauté ou une tâche onéreuse qu'il est contraint à accomplir. La coopération et la responsabilité civique devraient être

vues comme des expressions de la sociabilité et de la philia, et non comme des obligations auxquelles le citoyen essaye d'échapper dès qu'il le peut.

La municipalité serait donc vue comme une scène de théâtre où se déroule la vie publique sous sa forme la plus pleine de sens, un drame politique dont la grandeur s'étend aux citoyens qui en sont les protagonistes. Tout au contraire, nos villes modernes sont devenues dans une large mesure des agglomérations d'appartements-dortoirs dans lesquels les hommes et les femmes s'assoupissent spirituellement et trivialisent leurs personnalités dans le divertissement, la consommation et le bavardage mesquins.

L'économie municipale

Le dernier et un des plus intraitables problèmes que nous rencontrons est celui de l'économie. Aujourd'hui, les questions économiques tendent à se centrer sur qui possède quoi, qui a plus que qui et, surtout, sur comment les disparités de richesse peuvent se concilier avec un sentiment de communauté civique. Presque toutes les municipalités avaient dans le passé été fragmentées par des différences de statut économique, avec des classes pauvres, moyennes et riches dressées les unes contre les autres jusqu'au point de ruiner les libertés municipales, comme le montre clairement l'histoire sanglante des communes du Moyen-âge et de la Renaissance en Italie.

Ces problèmes n'ont pas disparu à l'époque actuelle. Ils sont même assez souvent tout aussi graves que par le passé. Mais ce qui est spécifique à notre époque (et qui a peu été compris par beaucoup de gens de gauche et d'extrême-gauche en Amérique et en Europe), c'est le fait qu'ont commencé à apparaître des questions transclassistes totalement nouvelles qui concernent l'environnement, la croissance, les transports, la déglingue culturelle et la qualité de la vie urbaine en général. Ce sont des problèmes suscités par l'urbanisation et non par la constitution de la cité. D'autres questions traversent aussi transversalement les intérêts conflictuels de classe, comme les dangers de guerre thermonucléaire, l'autoritarisme étatique croissant et finalement la possibilité d'un effondrement écologique de la planète. À une échelle sans précédent dans l'histoire américaine, une énorme variété de groupes de citoyens ont rassemblé des gens de toute origine de classe dans des projets communs autour de problèmes souvent à caractère local mais qui concernent la destinée et le bien-être de l'ensemble de la communauté.

L'émergence d'un intérêt social général par-delà les vieux intérêts particularistes démontre qu'une nouvelle politique peut facilement prendre corps et qu'elle visera non seulement à reconstruire le paysage politique au niveau municipal mais aussi le paysage économique. Les vieux débats entre la propriété privée et la propriété nationalisée sont devenus de la pure logomachie. Non que ces différents genres de propriété et les formes d'exploitation qu'elles impliquent aient disparu, mais elles ont été progressivement rejetées dans l'ombre par des réalités et des préoccupations nouvelles. La propriété privée, au sens traditionnel du terme, qui perpétuait le citoyen en tant qu'individu économiquement autosuffisant et politiquement indépendant est en train de disparaître. Elle ne disparaît pas parce que le «socialisme rampant» a dévoré la «libre entreprise» mais bien parce que la «grande firme rampante» a tout dévoré - ironiquement au nom de la «libre entreprise». L'idéal grec d'un citoyen politiquement souverain qui pouvait juger rationnellement des affaires publiques parce qu'il était libéré du besoin matériel et du clientélisme n'est plus qu'une moquerie. Le caractère oligarchique de la vie économique menace la démocratie en tant que telle, pas seulement au niveau national mais aussi municipal, là où elle conservait encore un certain degré d'intimité et de souplesse.

Nous en arrivons ainsi, soudainement, à l'idée d'une économie municipale qui se propose de dissoudre de manière novatrice l'aura mystique qui entoure la propriété des firmes et la propriété nationalisée. Je me réfère à la municipalisation de la propriété, comme opposée à sa privatisation ou à sa nationalisation. Le municipalisme libertaire propose de redéfinir la politique pour y inclure une démocratie communale directe qui s'étendra graduellement sous des formes confédérales, en prévoyant également une approche différente de l'économie. Le municipalisme libertaire propose que la terre et les entreprises soient mises de façon croissante à la disposition de la communauté, ou, plus précisément, à la disposition des citoyens dans leurs libres assemblées et de leurs députés dans les conseils confédéraux. Comment planifier le travail, quelles technologies employer, quels biens distribuer ? Ce sont toutes des questions qui ne peuvent être résolues

que dans la pratique. La maxime de chacun selon ses capacités, à chacun selon ses besoins, cette exigence célèbre des différents socialismes du XIXe siècle, se trouverait institutionnalisée comme une dimension de la sphère publique. En visant à assurer aux gens l'accès aux moyens de vivre indépendamment du travail qu'ils sont capables d'accomplir, elle cesserait d'exprimer un credo précaire : elle deviendrait une pratique, une manière de fonctionner politiquement.

Aucune communauté ne peut espérer acquérir une autarcie économique, ni ne devrait essayer de le faire. Économiquement, la large gamme de ressources nécessaires à la production de nos biens d'usage courant exclut l'insularité refermée sur elle-même et l'esprit de clocher. Loin d'être une contrainte, l'interdépendance entre communautés et régions doit être considérée - culturellement et politiquement - comme un avantage. L'interdépendance entre les communautés n'est pas moins importante que l'interdépendance entre les individus. Si elle est privée de l'enrichissement culturel mutuel qui a souvent été le produit de l'échange économique, la municipalité tend à se refermer sur elle-même et s'engloutit dans une forme de privatisme civique. Des besoins et des ressources partagés impliquent l'existence d'un partage et, avec le partage, d'une communication, d'un rajeunissement grâce à des idées nouvelles et d'un horizon social élargi qui facilite une sensibilité accrue aux expériences nouvelles.

Une question de survie écologique

À la lumière de ces coordonnées, il est possible d'envisager une nouvelle culture politique avec une nouvelle renaissance de la citoyenneté, d'institutions civiques populaires, un nouveau type d'économie, et un contre-pouvoir parallèle, dans un réseau confédéral, capable d'arrêter et, espérons-le, de renverser la tendance à une centralisation accrue de l'État et des grandes firmes et entreprises. En outre, il est aussi possible d'envisager un point de départ éminemment pratique pour dépasser la ville et la cité telles que nous les avons connues jusqu'à présent et pour développer de nouvelles formes d'habitation réellement communautaires, capables de réaliser une nouvelle harmonisation entre les gens et entre l'humanité et le monde naturel. J'ai souligné le mot «pratique» parce qu'il est évident que n'importe quelle tentative d'adapter une communauté humaine à un écosystème naturel se heurte de plein fouet à la trame du pouvoir centralisé, que ce soit celui de l'État ou des grandes firmes.

Le pouvoir centralisé se reproduit inexorablement à tous les niveaux de la vie sociale, économique et politique. Il ne s'agit pas seulement d'être grand : il pense «en grand». Ainsi, ce mode d'être et de penser est non seulement la condition de sa croissance mais de sa survie même. Nous vivons déjà dans un monde où l'économie est excessivement mondialisée, centralisée et bureaucratisée. Beaucoup de ce qui pourrait être fait au niveau local et régional, l'est à l'échelle mondiale - en grande partie pour des raisons de profits, de stratégie militaire et d'appétits impériaux - avec une complexité apparente qui pourrait en réalité être facilement simplifiée.

Si toutes ces idées peuvent sembler trop «utopiques» pour notre temps, alors on peut aussi considérer comme utopiques les exigences urgentes de ceux qui demandent un changement radical des politiques énergétiques, une réduction drastique de la pollution de l'atmosphère et des mers et la mise en œuvre de programmes au niveau mondial pour arrêter le réchauffement de la planète et la destruction de la couche d'ozone. Est-ce qu'il est vraiment illusoire de poursuivre des changements institutionnels et économiques non moins drastiques mais qui se basent en réalité sur des traditions démocratiques profondément enracinées ?

Murray Bookchin

Extraits de From Urbanization to Cities (Londres, Cassell, 1995). Traduit par Jean Vogel pour la revue Articulations.

Cyril Mokaiesh - Cloture

«Désertez les grandes surfaces, déchirez toute la presse, boycottez la télé et par pitié « Ne votez plus »
Je répète « Ne votez plus »
Si vous croyez que ces actes sont vains
Détrompez-vous, vous êtes en train d'inventer une puissance nouvelle
Celle qui pense et commence par dire « Non à tout »

Quoi de mieux qu'un extrait de la chanson «Clôture», chanson-titre du nouvel opus de Cyril Mokaiesh, bien nommée puisqu'elle vient apporter une superbe conclusion à ce dit album ?

Je dois bien admettre que je ne connaissais point cet artiste jusqu'à ce que je découvre son duo avec Lavilliers sur le net et qu'un collègue m'en reparle avec insistance. Grand bien lui en a pris car j'ai encore découvert un chanteur comme je les aime ! Attention chanteur éminemment politique (mais pas que) et qui vous force à réfléchir, vous interpelle. Tel ce passage de «Novembre à Paris» à propos des attentats de 2015 :

«Qu'est-ce que c'est ce vol noir de corbeaux ?
Qui nous fait brandir le drapeau
Aux armes, j'en ai pire que froid dans le dos»

Alors, bien entendu, je ne suis pas étonné outre mesure que Cyril Mokaiesh nous propose d'entrée un duo avec un de mes chanteurs favoris, à savoir Bernard Lavilliers. On sent une certaine filiation dans l'écriture, certains clins d'oeil à Léo Ferré également, je pense notamment à la chanson «Ostende» .
Et puis j'accroche cette écriture tantôt poétique, tantôt violente, tantôt mélancolique, tantôt révoltée.
Pour ne rien gâcher, c'est «moderne» par opposition à «vieillot» à savoir que la musique, les arrangements et même la façon d'écrire ne nous renvoie pas dans les années 70 malgré les références citées plus haut et le fait que j'apprécie tout autant les chansons de cette époque. Cette «modernité « (j'aime pas ce mot mais je n'ai pas trouvé mieux) permet à Cyril d'imprimer son propre style.

Mais revenons un peu sur les paroles. Attention ça déménage sévère. On ouvre avec le duo avec Lavilliers «La loi du Marché» :
«On vous laisse libéral démocratiser
Chômage à volonté
On vous laisse nos destins s'ouvrirent les veines
En commission européenne»

Vous en voulez d'autres pour vous faire une idée, voilà d'autres extraits de «Clôture» :
«Le capitalisme a tué l'existence en la privant de son humanité
Il est urgent d'en changer, seuls quelques bandits y trouvent leur compte en nous réglant le notre»

«Vous êtes bien sur le répondeur de l'Europe
Nous sommes actuellement occupés à rédiger votre licenciement
Veuillez rappeler dans cent ans, trois guerres et seize cracks boursiers
Bonne chance»

Superbe duo également avec Elodie Frégé sur Houleux avec de belles fulgurances également. Je vous laisse juge de cette charmante strophe :
«On veut pas de Dieu, on veut pas de vierges
On veut pas brûler tant de cierges»

Pour parfaire le tout quelques chansons plus poétiques ou romantiques ou mélancoliques (rayez la mention inutile...) que politiques telles que «Je fais comme si» qui m'a ramené à ma période «Bars» ou «Blanc cassé» et «Une vie». Et puis «32 rue Buffault» qui m'a marqué, moi le père divorcé : «Bien souvent il nous manque les mots, pour que l'amour se déploie, huit jours par mois»

Allez pour le plaisir la dernière strophe de ce somptueux album en guise de «clôture : « «et puis j'ai grave besoin de dessiner un mouton»...
Bref encore un chanteur à soutenir Mordicus face à tous les blaireaux du show-bizz qu'on voit dans la lucarne à blaireaux !

Et comme d'hab le site : www.cyrilmokaiesh.com.

Oly

La soirée organisée autour du centenaire de la mort d'Octave Mirbeau, le samedi 25 mars, au Havre, fut une véritable réussite. Une salle Cassin bien remplie d'auditeurs attentifs, une remarquable conférencière et une représentation théâtrale de qualité : la grève des électeurs. En pleine période électorale où les casseroles des uns et des autres résonnent au quotidien. Ce n'est plus Wilson, le gendre de Grévy, c'est Fillon aujourd'hui. Les temps changent mais pas les mœurs politiques.

A la fin de cette soirée sympathique, les militants libertaires offrirent un pot aux personnes qui discutaient à bâtons rompus avec l'intervenante en littérature, le comédien, les organisateurs de la soirée. Une table de presse bien achalandée, une équipe de copains et copines qui œuvrèrent à la réussite d'une belle soirée. Le but de cette soirée, c'était aussi de faire découvrir l'écrivain Mirbeau, cet anarchiste, prototype de l'intellectuel engagé pour la justice : la défense des prostituées, un intarissable défenseur des enfants, le défenseur aussi des anarchistes et de Dreyfus !

Le Libertaire
Internet : http://le-libertaire.net/
E-Mail : julesdurand.lehavre@gmail.com
Adresse postale: Groupe d'Etudes Sociales du Havre et environs- BP 411- 76057 Le Havre CEDEX
Directeur de la Publication : Olivier Lenourry
Numéro de commission paritaire en cours

A vos plumes

Le libertaire accueille amicalement l'apport artistique , les études sociales, culturelles et économiques des lecteurs et lectrices
Envoyez vos articles au Libertaire. par Mail julesdurand.lehavre@gmail.com